BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODU
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-249-10/26
Banja Luka, 1.4.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, vijeće u sastvu: Dragan Bilić predsjednik vijeća, Tomislav Ćužić i Nataša Golić, kao članovi vijeća, rješavajući po žalbi od 12.2.2026. godine, žalioca: „Autoservis i dijelovi BL" d.o.o. Banja Luka izjavljene na Odluku o dodjeli okvirnih sporazuma broj S/M-404-2098/26 od 03.02.2026. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo unutrašnjih poslova RS - Banja Luka, predmet nabavke; „Nabavka usluga redovnog servisa i popravke službenih motornih vozila marke Volkswagen za potrebe LOT 1. MUP-a Republike Srpske u sjedištu, PU Banja Luka, Gradiška, Prijedor, Doboj i Mrkonjić Grad; LOT 2. PU Bijeljina i Zvornik; LOT 3. PU Istočno Sarajevo, Foča i Trebinje", broj Obavještenja o nabavci; 348-1-2-302-3-276/25 od 12.12.2025. godine, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici Vijeća III održanoj 1.4.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Aleksi Prole advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe od 8.1.2026. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ministarstvo unutrašnjih poslova RS - Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je objavio tendersku dokumentaciju, Predmet nabavke: „Nabavka usluga redovnog servisa i popravke službenih motornih vozila marke Volkswagen za potrebe LOT 1. MUP-a Republike Srpske u sjedištu, PU Banja Luka, Gradiška, Prijedor, Doboj i Mrkonjić Grad; LOT 2. PU Bijeljina i Zvornik; LOT 3. PU Istočno Sarajevo, Foča i Trebinje" broj Obavještenja o nabavci; 348-1-2-302-3-276/25 od 12.12.2025. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o dodjeli okvirnih sporazuma broj S/M-404-2098/26 od 03.02.2026. godine, protiv koje Žalilac ulaže žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.2.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.2.2026. godine.

„Autoservis i dijelovi BL" d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako je Ugovorni organ pokrenuo otvoreni postupak - javnu nabavku usluga s predmetom nabavke „Nabavka usluga redovnog servisa i popravke službenih motornih vozila marke Volkswagen za potrebe LOT 1. MUP-a Republike Srpske u sjedištu, PU Banja Luka, Gradiška, Prijedor, Doboj i Mrkonjić Grad; LOT 2. PU Bijeljina i Zvornik; LOT 3. PU Istočno Sarajevo, Foča i Trebinje" broj 09/1-404-2098/25, obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki BiH pod brojem

348-1-2-302-3-276/25 od 12.12.2025. godine, a koje je objavljeno u „Službenom glasniku BiH", broj 1. od 09.01.2026. godine, a u toku kog je Žaliocu dostavio Obavještenje o rezultatima postupka nabavke isti broj, od 05.02.2026. godine, koje je Žaliocu dostavljeno 05.02.2026. godine. Uz isto Obavještenje, dostavljena je i Odluka o dodjeli okvirnih sporazuma broj S/M-404-2098/26 od 03.02.2026. godine, kojim je Ugovorni organ odlučio da za LOT 1. okvirni sporazum dodijeli ponuđaču „Auto Servis NV" d.o.o. Banja Luka; za LOT 2. ponuđaču „Brko-Gas" d.o.o. Brčko i za LOT 3. ponuđaču „Mirakis" d.o.o. iz Broda kod Foče, dok je u obrazloženju iste Odluke naveo da „ponuda za LOT 1. ponuđača „Autoservis i dijelovi BL" d.o.o. iz Banja Luke i „Samax" d.o.o. iz Banja Luke ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, te nije prihvatljiva za ugovorni organ". Pored toga, dostavljen je i Zapisnik o radu Komisije za nabavku nakon otvaranja ponuda broj 09/1-sl-2098/25 od 30.01.2026. godine, a u kojem je konstatovano sljedeće: „da je ponuđač za LOT 1. grupa ponuđača „Autoservis i dijelovi BL" d.o.o. iz Banja Luke i „Samax" d.o.o. iz Banja Luke dostavio ponudu koja ne ispunjava tražene uslove iz tenderske dokumentacije" nakon čega su citirane tačke 7.4.1. b) i 7.4.2. b) tenderske dokumentacije, a koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, te na ocjenu istih sposobnosti na osnovu dokaza, pa na osnovu toga zaključio sljedeće:

„Naime, grupa ponuđača „Autoservis i dijelovi BL" d.o.o. iz Banja Luke i „Samax" d.o.o. iz Banja Luke u svojoj ponudi nije dostavio dokaz, Izjavu ponuđača, shodno tački 7.4.2. pod b) da „servis posjeduje uređaj za obradu kočioni diskova", *a što je uslov iz tačke 7.4.1. b) tenderske dokumentacije, odnosno ponuđač je dostavio Izjave na stranama 26. i 37. u kojima nije naveo da posjeduje traženi uređaj."*

Dalje, navodi i sljedeće: *„Ponuđač pored prethodno navedenog, u svojoj ponudi nije dostavio dokument „Upotrebnu dozvolu" za uređaj za ravnanje čeličnih feluga, a za koji je na strani 26. dostavio Izjavu da se u servisu, na adresi Put srpskih branilaca 39b, nalazi uređaj za ravnanje aluminijskih i čeličnih feluga."*

Ovim putem Žalilac blagovremeno izjavljuje ovu žalbu na osnovu člana 99. Zakona o javnim nabavkama, zbog pogrešne primjene odredaba tog zakona, naročito odredbe člana 44. stav (1) u vezi sa članovima 48., 49. i 50. istog zakona, kao i odredbe člana 68. tog zakona, kako slijedi:

Prvo, navodi Ugovornog organa u Zapisniku u vezi sa posjedovanjem uređaja za obradu kočionih diskova nisu tačni. Naime, Žalilac ponavlja da je Ugovorni organ napisao kako Žalilac nije dostavio dokaz Izjavu ponuđača da servis posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova, odnosno da je dostavio Izjave na stranama 26. i 37. u kojima nije naveo da posjeduje traženi uređaj. S druge strane, a što se može vidjeti upravo iz Izjave broj 1-10/26 od 20.01.2026. godine o kojoj je riječ, a koja je sastavni dio Ponude grupe ponuđača, u tačkama 2. i 3. jasno se vidi da je ponuđač naveo da posjeduje „Univerzalni strug, proizvođač: Prvomajska, tip: TNP 200 i Univerzalni strug, proizvođač: Century, tip B" sa upotrebnim dozvolama, a koja dva komada opreme upravo predstavljaju multifunkcionalne uređaje kojima se vrši obrada kočionih diskova, a što svaki stručnjak iz oblasti mašinstva mora da zna, pa Žalilac nije smatrao da je potrebno dalje objašnjavanje. Žalilac nikako ne može da bude odgovoran, niti da snosi posljedice, što tehnički kompleksnu dokumentaciju nije pregledao stručan radnik Ugovornog organa.

Zaključivanjem da zbog navedenog Žalilac nije ispunio uslove postavljene tenderskom dokumentacijom nesporno je povrijeđen Zakon o javnim nabavkama.

Drugo, navodi Ugovornog organa u vezi sa posjedovanjem upotrebne dozvole za uređaj za ravnanje čeličnih feluga, takođe nisu tačne. Naime, Ugovorni organ navodi kako Žalilac nije dostavio dokument Upotrebnu dozvolu za uređaj za ravnanje čeličnih feluga, a za koji je na strani 26. dostavio Izjavu da se u servisu nalazi uređaj za ravnanje aluminijskih i čeličnih feluga. I na ovom mjestu se dolazi do identične problematike - ponude je ocjenjivao nestručan radnik Ugovornog organa, a što se da zaključiti iz činjenice da ne postoji uređaj za ravnanje samo čeličnih feluga, nego su svi uređaji za ravnanje aluminijskih feluga i uređaji za ravnanje čeličnih. Pored toga,

ravnanje čeličnih feluga nije ni preporučljivo jer se radi o daleko tanjem metalu, te se redovno mijenjaju ako su savijene ili udarene, lako je to, dakle, logično i proizlazi iz same suštine uređaja za ravnanje aluminijskih feluga, Žalilac ovim putem dostavlja upotrebnu dozvolu za isti uređaj, a na kom sada ispravljeno piše da se može koristiti i za čelične feluge, iako je to, kao što je naglašeno, sasvim logično i očigledno.
Zaključivanjem da zbog navedenog Žalilac nije ispunio uslove postavljene tenderskom dokumentacijom takođe je nesporno povrijeđen Zakon o javnim nabavkama.

Pored ovoga, Žalilac naglašava i to da, uvidom u dokumentaciju izabranog ponuđača za LOT 1, „Auto Servis NV" d.o.o. Banja Luka, uočio je da ista sadrži nepravilnosti, konkretno - tenderskom dokumentacijom, tačka 7.4.1 b) propisano je, između ostalog, da je minimalan uslov za ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti i to da je ponuđač tehnički opremljen za obavljanje predmetne usluge, tj. da servis posjeduje uređaj za „VW" vozila. S druge strane, upotrebna dozvola koju je izabrani ponuđač dostavio broj 015-520-UBL-46/25 od 27.01.2025. godine odnosi se na „dijagnostički uređaj" bez specifikacije na koja se vozila taj uređaj odnosi. Postavlja se pitanje kako ovo odstupanje nije dovoljno značajno da se ponuđač diskvalifikuje, a odstupanje navedeno ranije u vezi sa uređajem za ravnanje feluga jeste? Žalilac naglašava to da dijagnostički uređaji koji nisu za „VW" vozila ne mogu da se koriste adekvatno na tim vozilima, dok svi uređaji za ravnanje aluminijskih feluga mogu da se koriste i na čeličnim. U potpunosti je jasno da je odstupanje koje se odnosi na izabranog ponuđača daleko značajnije od onog koje se odnosi na Žalioca, ali je Ugovorni organ donio predmetnu odluku bez obzira na to.
Dalje, u izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama - Aneks 4, izabrani ponuđač na mjestu gdje bi trebalo da piše broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci piše: „portalu", a na mjestu koje je za to predviđeno nije upisano ime i prezime lica koje je dalo izjavu, kao ni mjesto i datum davanja izjave.
Dalje, u izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama - Aneks 5, izabrani ponuđač na mjestu gdje bi trebalo da piše broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci piše: „portalu", a na mjestu koje je za to predviđeno nije upisano ime i prezime lica koje je dalo izjavu, kao ni mjesto i datum davanja izjave, a na mjestu gdje treba da stoji potpis i pečat ponuđača nema potpisa.
Dalje, u izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama - Aneks 7 izabrani ponuđač na mjestu gdje piše „navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke" nije upisana vrsta postupka javne nabavke, na mjestu gdje bi trebalo da piše broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci piše: „portalu", a na mjestu koje je za to predviđeno nije upisano ime i prezime lica koje je dalo izjavu, kao ni mjesto i datum davanja izjave.

Dalje, u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnosti izabrani ponuđač dostavlja spisak izvršenih ugovora gdje navodi da potvrdu izdaje Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, daje izjavu o uspješno izvršenom ugovoru gdje prilaže Okvirni sporazum, ali ne dostavlja kopiju akta o dostavi zahtjeva za izdavanje potvrde, kako je to propisano tačkom 7.4.2 b).
Konačno, u Aneksu 8. Osnovni elementi okvirnog sporazuma, na mjestu gdje bi trebalo da stoji ime i prezime ovlaštenog lica, izabrani ponuđač stavlja samo potpis.
Zaključno, jasno je da ponuda izabranog ponuđača sadrži brojne propuste, zbog kojih je prijedlog u nastavku u potpunosti opravdan.
U skladu s navedenim, Žalilac predlaže naslovu da, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama poništi postupak u dijelu u kom je povrijeđen Zakon.
Napomena: plaćanje naknade za pokretanje postupka biće izvršeno po zaprimljenim instrukcijama.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, po prijemu žalbe Žalioca, uz ovo izjašnjenje, dostavlja kompletnu dokumentaciju u vezi sa otvorenim

postupkom javne nabavke usluga redovnog servisiranja i popravke službenih motornih vozila marke Volkswagen - LOT 1, za potrebe MUP-a Republike Srpske u sjedištu, PU Banja Luka, Gradiška, Prijedor, Doboj i Mrkonjić Grad.
Žalba Žalioca je zaprimljena od strane Ugovornog organa, dana 12.02.2026. godine, a izjavljena je na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj S/M-404-2098/26 od 03.02.2026. godine.
Postupajući po žalbi Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Istovremeno, Ugovorni organ je, razmatrajući navode iz žalbe Žalioca, utvrdio da je ista žalba, u cijelosti, neosnovana.

Žalilac, u svojim navodima, ističe da izjavljuje žalbu iz sljedećih razloga:
1. *„Navodi Ugovornog organa u Zapisniku u vezi sa posjedovanjem uređaja za obradu kočionih diskova nisu tačni. Naime, ponavljamo da je Ugovorni organ napisao kako ponuđač- žalilac nije dostavio dokaz Izjavu ponuđača da servis posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova, odnosno da je dostavio Izjave na stranama 26. i 37. u kojima nije naveo da posjeduje traženi uređaj. S druge strane, a što se može vidjeti upravo iz Izjave broj 1-10/26 od 20.01.2026. godine o kojoj je riječ, a koja je sastavni dio Ponude grupe ponuđača, u točkama 2 i 3 jasno se vidi da je ponuđač naveo da posjeduje „Univerzalni strug, proizvođač: Prvomajska, tip: TNP 200 i Univerzalni strug, proizvođač: Century, tip B" sa upotrebnim dozvolama, a koja dva komada opreme upravo predstavljaju multifunkcionalne uređaje kojima se vrši obrada kočionih diskova, a što svaki stručnjak iz oblasti mašinstva mora da zna, pa ponuđač-žalilac nije smatrao da je potrebno dalje objašnjavanje. Ponuđač-žalilac nikako ne može da bude odgovoran, niti da snosi posljedice, što tehnički kompleksnu dokumentaciju nije pregledao stručan radnik Ugovornog organa.*
Zaključivanjem da zbog navedenog ponuđač-žalilac nije ispunio uslove postavljene tenderskom dokumentacijom nesporno je povrijeđen Zakon o javnim nabavkama."

Ugovorni organ ističe kako je navod, u cijelosti neosnovan.
Naime, Ugovorni organ je, predmetnom tenderskom dokumentacijom, propisao jasne i nedvosmislene uslove, tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači treba da ispune, kao i dokaze, koje, kao ispunjenje tih uslova, treba da dostave, i to:
„7.4.1
b) da je tehnički opremljen za obavljanje predmetne usluge, odnosno da:
- *servis posjeduje uređaj za ispravljanje aluminijskih i čeličnih feluga*
- *servis posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova*
- *servis posjeduje uređaj za obradu i ravnanje glave motora*
- *servis posjeduje dijagnostički uređaj za „VW" vozila*
- *servis posjeduje jednu hidrauličnu dizalicu nosivosti minimalno 4500kg*
- *servis posjeduje minimalno sedam dvostubnih dizalica nosivosti do 4000kg*
- *svi uređaji moraju imati važeće upotrebne dozvole*
- *sve popravke moraju vršiti isključivo u prostorijama servisa"* i

„7.4.2
- *b) Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena), da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornoću, posjeduje opremu i dokumente (taksativno navedene) iz tačke 7.4.1 pod b)".*

Nesporno je utvrđeno da Žalilac, u svojoj ponudi, nije dostavio dokaz, tražen tačkom 7.4.2 pod b), odnosno nije dostavio izjavu da posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova. Tačnije, na stranama 26. i 37. svoje ponude, dostavio je izjave, u kojima nije naveo da posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova, kako je decidno traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, što ni sam Žalilac ne spori. Umjesto traženog, Žalilac navodi da je, u svojoj izjavi naveo da dostavlja *„Univerzalni strug, proizvođač: Prvomajska, tip: TNP 200 i Univerzalni strug, proizvođač:*

Century, tip B, a koja dva komada opreme upravo predstavljaju multifunkcionalne uređaje kojima se vrši obrada kočionih diskova", te smatra da dostavom ovakve izjave ispunjava tražene uslove. Dakle, Žalilac decidno priznaje da nije dostavio izjavu na način kako je to Ugovorni organ tražio tačkama 7.4.1. pod b) i 7.4.2. pod b) predmetne tenderske dokumentacije, te da ne ispunjava traženi uslov. Naime, dostavljajući izjavu da posjeduje „Univerzalni strug", kao alternativu i „multifunkcionalne uređaj", smatra da je njegova ponuda prihvatljiva.
Za Ugovorni organ, ovakva ponuda je neprihvatljiva i predstavlja pokušaj izmjene traženih uslova u tenderskoj dokumentaciji, a iz navedenih razloga, gore navedeni navodi iz žalbe su, u cijelosti, neosnovani.

U drugom žalbenom navodu navodi:
2. *„Navodi Ugovornog organa u vezi sa posjedovanjem upotrebne dozvole za uređaj za ravnanje čeličnih feluga, takođe nisu tačne. Naime, Ugovorni organ navodi kako ponuđač- žalilac nije dostavio dokument upotrebnu dozvolu za uređaj za ravnanje čeličnih feluga, a za koji je na strani 26. dostavio Izjavu da se u servisu nalazi uređaj za ravnanje aluminijskih i čeličnih feluga. I na ovom mjestu dolazimo do identične problematike - ponude je ocjenjivao nestručan radnik Ugovornog organa, a što se da zaključiti iz činjenice da ne postoji uređaj za ravnanje samo čeličnih feluga, nego su svi uređaji za ravnanje aluminijskih feluga i uređaji za ravnanje čeličnih. Pored toga, ravnanje čeličnih feluga nije ni preporučljivo jer se radi o daleko tanjem metalu, te se redovno mijenjaju ako su savijene ili udarene, lako je to, dakle, logično i proizlazi iz same suštine uređaja za ravnanje aluminijskih feluga, ponuđač-žalilac ovim putem dostavlja upotrebnu dozvolu za isti uređaj, a na kom sada ispravljeno piše da se može koristiti i za čelične feluge, iako je to, kao što smo naglasili, sasvim logično i očigledno.*
Zaključivanjem da zbog navedenog ponuđač-žalilac nije ispunio uslove postavljene tenderskom dokumentacijom takođe je nesporno povrijeđen Zakon o javnim nabavkama."

Ugovorni organ navodi kako je i ovaj navod, takođe, u cijelosti neosnovan, te ističe kako je predmetnom tenderskom dokumentacijom, propisao jasne i nedvosmislene uslove, tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači treba da ispune, kao i dokaze, koje, kao ispunjenje tih uslova, treba da dostave, i to:
„7.4.1
b) da je tehnički opremljen za obavljanje predmetne usluge, odnosno da:
- *servis posjeduje uređaj za ispravljanje aluminijskih i čeličnih feluga*
- *servis posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova*
- *servis posjeduje uređaj za obradu i ravnanje glave motora*
- *servis posjeduje dijagnostički uređaj za „VW" vozila*
- *servis posjeduje jednu hidrauličnu dizalicu nosivosti minimalno 4500kg*
- *servis posjeduje minimalno sedam dvostubnih dizalica nosivosti do 4000kg*
- *svi uređaji moraju imati važeće upotrebne dozvole*
- *sve popravke moraju vršiti isključivo u prostorijama servisa"* i

„7.4.2
b) Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena), da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornoću, posjeduje opremu i dokumente (taksativno navedene) iz tačke 7.4.1 pod b)".

Ugovorni organ je, analizom ponude Žalioca, nesporno utvrdio da ovaj ponuđač nije dostavio dokument - upotrebnu dozvolu za uređaj za ispravljanje čeličnih feluga, kako je decidno traženo tačkama 7.4.1 b) i 7.4.2. pod b) predmetne tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač je na strani 26. ponude dostavio izjavu da se „u servisu nalazi uređaj za ravnanje aluminijskih i čeličnih feluga", ali je priložio upotrebnu dozvolu za ravnanje samo aluminijskih feluga, što nije u skladu sa traženim iz tačke 7.4.1 b) i 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije. Žalilac izvršenu analizu

ponude, na navedeni način, uopšte ne spori, već pokušava svoje propuste opravdati, „nestručnim ocjenjivanjem ponude“, te da „ravnanje čeličnih feluga nije preporučljivo“, na naknadno uz žalbu dostavlja upotrebnu dozvolu, na osnovu koje ispunjava traženi uslov.
Ugovorni organ ne može prihvatiti naknadno dostavljenu dokumentaciju, pored već dostavljene u ponudi, ako ista nije naknadno tražena od strane Ugovornog organa. Samim tim što je Žalilac, u svojim navodima priznao svoj propust da dostavi traženi dokument, priznao je i da je ocjena ponude od strane Ugovornog organa, ispravna. Pokušaj Žalioca da tumači dio traženih uslova, kao nepreporučljiv, je neprihvatljiv, te su iz navedenih razloga, gore navedeni navodi, u cijelosti, neosnovani.

Ugovorni organ nadalje navodi kako Žalilac ističe žalbene navode u pogledu ponude izabranog ponuđača za LOT 1, „Auto Servis NV" d.o.o. Banja Luka, u kojem ističe da je uočio da ista sadrži nepravilnosti, konkretno - tenderskom dokumentacijom, tačka 7.4.1 b) propisano je, između ostalog, *da je minimalan uslov za ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti i to da je ponuđač tehnički opremljen za obavljanje predmetne usluge, tj. da servis posjeduje uređaj za „VW" vozila. S druge strane, upotrebna dozvola koju je izabrani ponuđač dostavio broj 015-520-UBL-46/25 od 27.01.2025. godine odnosi se na „dijagnostički uređaj" bez specifikacije na koja se vozila taj uređaj odnosi. Postavlja se pitanje kako ovo odstupanje nije dovoljno značajno da se ponuđač diskvalifikuje, a odstupanje navedeno ranije u vezi sa uređajem za ravnanjefeluga jeste? Moramo naglasiti to da dijagnostički uređaji koji nisu za„VW" vozila ne mogu da se koriste adekvatno na tim vozilima, dok svi uređaji za ravnanje aluminijskih feluga mogu da se koriste i na čeličnim. U potpunosti je jasno da je odstupanje koje se odnosi na izabranog ponuđača daleko značajnije od onog koje se odnosi na ponuđača- žalioca, ali je ugovorni organ donio predmetnu odluku bez obzira na to."*
Ugovorni organ ističe kako je i ovaj navod u cijelosti neosnovan, jer je, predmetnom tenderskom dokumentacijom, propisao jasne i nedvosmislene uslove, tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači treba da ispune, kao i dokaze, koje, kao ispunjenje tih uslova, treba da dostave, i to:
„7.4.1.
b) da je tehnički opremljen za obavljanje predmetne usluge, odnosno da:
- *servis posjeduje uređaj za ispravljanje aluminijskih i čeličnih feluga*
- *servis posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova*
- *servis posjeduje uređaj za obradu i ravnanje glave motora*
- *servis posjeduje dijagnostički uređaj za „VW" vozila*
- *servis posjeduje jednu hidrauličnu dizalicu nosivosti minimalno 4500kg*
- *servis posjeduje minimalno sedam dvostubnih dizalica nosivosti do 4000kg*
- *svi uređaji moraju imati važeće upotrebne dozvole*
- *sve popravke moraju vršiti isključivo u prostorijama servisa"* i

„7.4.2.
b) Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena), da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornoću, posjeduje opremu i dokumente (taksativno navedene) iz tačke 7.4.1 pod b)".

Uvidom u ponudu ponuđača „Auto Servis NV" d.o.o. Banja Luka, na strani broj 17. ponude, vidljivo je da je imenovani ponuđač dostavio izjavu, izrađenu, potpisanu i ovjerenu, u potpunosti, na način kako je traženo tačkom 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije. Dakle, u konkretnoj izjavi decidno je navedeno da „servis posjeduje dijagnostički uređaj za „VW" vozila". Nadalje, priložena je važeća upotrebna dozvola za navedeni uređaj, tako da je, u potpunosti ispunjen uslov, i dostavljen dokaz, zahtjevan tačkom 7.4.1 pod b) i 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije.
Iz navedenih razloga, gore navedeni navodi iz žalbe su, u cijelosti, neosnovani.

Ugovorni organ nadalje navodi kako Žalilac ističe žalbene navode u pogledu nedostataka u ponudi dostavljenim izjavama:

4. *„ U izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama - Aneks 4 izabrani ponuđač na mjestu gdje bi trebalo da piše broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci piše: „portalu", a na mjestu koje je za to predviđeno nije upisano ime i prezime lica koje je dalo izjavu, kao ni mjesto i datum davanja izjave.*

Dalje, u izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama - Aneks 5 izabrani ponuđač na mjestu gdje bi trebalo da piše broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci piše: „portalu", a na mjestu koje je za to predviđeno nije upisano ime i prezime lica koje je dalo izjavu, kao ni mjesto i datum davanja izjave, a na mjestu gdje treba da stoji potpis i pečat ponuđača nema potpisa.

Dalje, u izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama - Aneks 7 izabrani ponuđač na mjestu gdje piše „navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke" nije upisana vrsta postupka javne nabavke, na mjestu gdje bi trebalo da piše broj službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci piše: „portalu", a na mjestu koje je za to predviđeno nije upisano ime i prezime lica koje je dalo izjavu, kao ni mjesto i datum davanja izjave."

Ugovorni organ i ove navode cijeni neosnovanim.

Što se tiče izjava o ispunjavanju uslopva iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama, iste su dostavljene u formama, koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, a propisane Zakonom o javnim nabavkama. Takođe, nesporno je utvrđeno da su iste izrađene, ovjerene i potpisane na zahtijevani, zakonom propisani način, od strane ovlaštenih lica. Sitni propusti, ako postoje, nisu eliminatorni i nisu razlog za odbacivanje ponude, kao neprihvatljive ili nepotpune, a što je u više navrata pokazala i praksa u postupanju drugostepenog organa, Kancelarije za razmatranje žalbe, po žalbama. Dakle, navedene izjave, su, pored toga što su dostavljene i ovjerene u propisanim formama, po svojoj suštini, ispravne i valjane, te predstavljaju suštinske izjave volje ovlaštenih lica, iz kojih je jasno i nedvosmisleno vidljivo da ponuđač ispunjava uslove, po svakoj navedenoj izjavi (po članu 45., 47. i 52.), u konkretnom postupku javne nabavke.

Iz navedenih razloga, za Ugovorni organ gore navedeni navodi iz žalbe su, u cijelosti, neosnovani.

Ugovorni organ nadalje navodi kako Žalilac ističe žalbene navode u pogledu nedostataka koji se odnose na *Aneks 8.* - Osnovni elementi okvirnog sporazuma:

5. *„U vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnosti izabrani ponuđač dostavlja spisak izvršenih ugovora gdje navodi da potvrdu izdaje Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, daje izjavu o uspješno izvršenom ugovoru gdje prilaže Okvirni sporazum, ali ne dostavlja kopiju akta o dostavi zahtjeva za izdavanje potvrde, kako je to propisano tačkom 7.4.2 b). Konačno, u Aneksu 8. Osnovni elementi okvirnog sporazuma, na mjestu gdje bi trebalo da stoji ime i prezime ovlaštenog lica, izabrani ponuđač stavlja samo potpis."*

Ugovorni organ smatra navedeni navod u cijelosti, neosnovanim.

Kopija „akta o dostavi zahtjeva za izdavanje potvrde" nije propisana kao dokaz koji je potrebno dostaviti u tenderskoj dokumentaciji, a pogotovo ovo nije propisano tačkom 7.4.2. predmetne tenderske dokumentacije.

Takođe, nije relevantno niti je razlog za eliminaciju iz postupka, činjenica da li je u Aneksu 8. „Osnovni elementi ugovora", ponuđač u svojoj ponudi stavio potpis ili ime i prezime.

Na osnovu svega navedenog, Ugovorni organ smatra da je predmetna Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma, donesena u skladu sa svim odredbama zakona o javnim nabavkama, te predlaže da se žalba Žalioca, u cijelosti, odbije kao neosnovana.

S obzirom da je nesporno da su navodi Žalioca u potpunosti neosnovani, to se cijeni da je i zahtjev za naknadu troškova, takođe neosnovan.

Žalilac se aktom od 24.2.2026. godine izjašnio na Izjašnjenje Ugovornog organa ističući kako smatra da navodi iz Izjašnjenja nisu osnovani, te da ne otklanjaju povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, koje su istaknute u žalbi, kako slijedi:
U tačkama 1. i 2. Izjašnjenja Ugovornog organa isti obrazlaže kako Žalilac nije ispunio formalne uslove, odnosno nije dostavio izjavu da posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova, nego je dostavio izjavu da posjeduje dva univerzalna struga, koji su upravo uređaju za obradu kočionih diskova, te da nije dostavio upotrebnu dozvolu za uređaj za ispravljanje aluminijskih i čeličnih feluga, za šta je dao izjavu, nego se uređaj za koji je dostavljena upotrebna dozvola odnosi samo na aluminijske feluge.
Ovakav zaključak Ugovornog organa je pogrešan jer se obrada kočionih diskova u praksi vrši na univerzalnim strugovima (to je kao npr. da je Ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom izjavu o posjedovanju putničkog motornog vozila, a ponuđač dostavi izjavu da posjeduje automobil). Dokumentacijom je dokazano posjedovanje tehničke opreme koja funkcionalno ispunjava traženi uslov. Takođe, isti je pogrešan i zbog toga što ne postoji tehnički uređaj isključivo za ravnanje čeličnih feluga, već se u praksi koristi isti uređaj koji služi za ravnanje aluminijumskih feluga. Dostavljena upotrebna dozvola nesporno dokazuje posjedovanje uređaja za ravnanje feluga, čime je ispunjen suštinski uslov tehničke sposobnosti, a eventualna razlika u terminologiji predstavlja samo formalni, a ne suštinski nedostatak, a što se vidi iz dodatno dostavljene upotrebne dozvole, koja se odnosi na isti uređaj, a za koji sada piše da se koristi i za čelične feluge. Naposlijetku, odredbom člana 44. Zakona o javnim nabavkama traži se dokaz sposobnosti, tj. kvalifikacija, a ne identičnost naziva uređaja, koju odredbu je Ugovorni organ pogrešno primijenio, jer je ocjenu tehničke sposobnosti zasnovao na terminološkoj formulaciji (i to samo za Žalioca, ne i za izabranog ponuđača), a ne na njenoj stvarnoj funkcionalnoj sposobnosti.
S druge strane, u tački 3. Ugovorni organ odustaje od ovakvog strogo formalističkog pristupa, pa smatra da je validna upotrebna dozvola koju je izabrani ponuđač, „Auto Servis NV" d.o.o. Banjaluka dostavio, a u kojoj piše da posjeduje „dijagnostički uređaj", dakle ne „dijagnostički uređaj za „VW" vozila", kako je propisano tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, nego samo neki dijagnostički uređaj, za nepozantog proizvođača vozila. Time nije dokazano da se radi o uređaju koji ispunjava traženu specifičnu tehničku karakteristiku. Takođe, iz ovoga se jasno vidi da je kod ovog ponuđača prihvaćena opšta formulacija, dok je takva formulacija diskvalifikatorna za Žalioca. uz strogo i restriktivno tumačenje terminološke razlike.
Ovakvo postupanje Ugovornog organa nesporno predstavlja povredu načela jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača propisanih Zakonom. Ukoliko je terminološka preciznost bila odlučujući kriterijum za utvrđivanje ispunjenosti uslova od strane ovdje Žalioca, koji su postavljeni tenderskom dokumentacijom, isti standard je morao biti primijenjen i na ostale ponuđače, naročito na izabranog ponuđača.
Ugovorni organ u svom Izjašnjenju ne daje uvjerljivo obrazloženje zbog čega je identična situacija (nepreciznost naziva uređaja) različito tretirana kod različitih ponuđača, a čime je izvršena arbitrarnost u ocjeni dokaza, selektivna primjena kriterijuma i povreda transparentnosti postupka, što predstavlja kršenje opštih principa iz člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
U ostalim tačkama, 4. i 5. svog Izjašnjenja. Ugovorni organ nastavlja pravdati neispunjavanje formalnih uslova (koji su, ponavlja, bili diskvalifikatorni za Žalioca) od strane izabranog ponuđača, tvrdeći da ništa od istih nije razlog za eliminaciju iz postupka.
U skladu s navedenim, Žalilac predlaže naslovu da usvoji žalbu i poništi predmetni postupak.

Izabrani ponuđač se takođe izjasnio dopisom broj: 31/26 od 25.2.2026. godine, u kojem ističe kako nije saglasan sa žalbom, te da je odgovor na isto dao Ugovorni organ.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio žalbu neosnovanom.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako smatra da je Ugovorni organ nepravilno odbacio njegovu ponudu navodeći da nije dostavio dokaz Izjavu ponuđača da servis posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova, odnosno da je dostavio Izjave na stranama 26. i 37. u kojima nije naveo da posjeduje traženi uređaj.

Ugovorni organ ističe kako je navod, u cijelosti neosnovan, jer je predmetnom tenderskom dokumentacijom, propisao jasne i nedvosmislene uslove, tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači treba da ispune, kao i dokaze, koje, kao ispunjenje tih uslova, treba da dostave, a Žalilac, u svojoj ponudi, nije dostavio dokaz, tražen tačkom 7.4.2 pod b), odnosno nije dostavio izjavu da posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova, nego je na stranama 26. i 37. svoje ponude, dostavio izjave, u kojima nije naveo da posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova, kako je decidno traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, što ni sam Žalilac ne spori.

Ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je tačkama „7.4.1 pod b) i „7.4.2 pod b) (strane 8. i 9. TD) propisano:
„7.4.1 b) da je tehnički opremljen za obavljanje predmetne usluge, odnosno da:
- *servis posjeduje uređaj za ispravljanje aluminijskih i čeličnih feluga*
- *servis posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova*
- *servis posjeduje uređaj za obradu i ravnanje glave motora*
- *servis posjeduje dijagnostički uređaj za „VW" vozila*
- *servis posjeduje jednu hidrauličnu dizalicu nosivosti minimalno 4500kg*
- *servis posjeduje minimalno sedam dvostubnih dizalica nosivosti do 4000kg*
- *svi uređaji moraju imati važeće upotrebne dozvole*
- *sve popravke moraju vršiti isključivo u prostorijama servisa"* i

„7.4.2 b) - Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena), da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornoću, posjeduje opremu i dokumente (taksativno navedene) iz tačke 7.4.1 pod b)".

Uvidom u ponudu Žalioca utvrđeno je da Žalilac, u svojoj ponudi, nije dostavio izjavu da posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova kako je to propisano predmetnom tenderskom dokumentacijom, što ni sam Žalilac ne spori, jer je u izjavi navedeno da dostavlja: *„Univerzalni strug, proizvođač: Prvomajska, tip: TNP 200 i Univerzalni strug, proizvođač: Century, tip B, a koja dva komada opreme upravo predstavljaju multifunkcionalne uređaje kojima se vrši obrada kočionih diskova".*

Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ zaključuje da je Ugovorni organ tražio tačkama 7.4.1. pod b) i 7.4.2. pod b) predmetne tenderske dokumentacije, da ponuđači dostave *Izjave ponuđača (potpisana i ovjerena), da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornoću, posjeduje opremu i dokumente (taksativno navedene) iz tačke 7.4.1 pod b),* a kako je Žalilac dostavio izjavu da posjeduje „Univerzalni strug", kao alternativu i „multifunkcionalne

uređaj", i ovaj organ njegovu ponudu smatra neprihvatljivom, u skladu sa odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Shodno naprijed jasno utvrđenom ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim i kao takav se odbija.

U drugom žalbenom navodu Žalilac navodi kako je Ugovorni organ nepravilno utvrdio da Žalilac nije dostavio dokument upotrebnu dozvolu za uređaj za ravnanje čeličnih feluga, jer je na strani 26. dostavio Izjavu da se u servisu nalazi uređaj za ravnanje aluminijskih i čeličnih feluga.

Ugovorni organ navodi kako je i ovaj navod, također, u cijelosti neosnovan, te ističe kako je tačkama 7.4.1 b) i „7.4.2 b) predmetne tenderske dokumentacije, propisao jasne i nedvosmislene uslove, tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači treba da ispune, kao i dokaze, koje, kao ispunjenje tih uslova, treba da dostave.

Ovaj organ je ponovno izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je tačkama „7.4.1 pod b) i „7.4.2 pod b) (strane 8. i 9. TD) propisano:
„7.4.1 b) da je tehnički opremljen za obavljanje predmetne usluge, odnosno da:
- *servis posjeduje uređaj za ispravljanje aluminijskih i čeličnih feluga*
- *servis posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova*
- *servis posjeduje uređaj za obradu i ravnanje glave motora*
- *servis posjeduje dijagnostički uređaj za „VW" vozila*
- *servis posjeduje jednu hidrauličnu dizalicu nosivosti minimalno 4500kg*
- *servis posjeduje minimalno sedam dvostubnih dizalica nosivosti do 4000kg*
- *svi uređaji moraju imati važeće upotrebne dozvole*
- *sve popravke moraju vršiti isključivo u prostorijama servisa"* i

„7.4.2 b) - Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena), da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornoću, posjeduje opremu i dokumente (taksativno navedene) iz tačke 7.4.1 pod b)".

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu Žalioca i utvrdio kako je na strani 26. ponude dostavljena izjava da se „u servisu nalazi uređaj za ravnanje aluminijskih i čeličnih feluga", ali je također utvrđeno da je u ponudi priložena samo upotrebna dozvola za ravnanje samo aluminijskih feluga, a kako dostavljanje upotrebne dozvole za uređaj ravnanje samo aluminijskih feluga, nije u skladu sa traženim iz tačke 7.4.1 b) i 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije, ovaj organ ponudu Žalioca smatra neprihvatljivom, u skladu sa odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Shodno naprijed jasno utvrđenom i ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim i kao takav se odbija.

Ovaj organ smatra neosnovanim i paušalnim navode Žalioca u pogledu „nestručnog ocjenjivanja ponude", te navod u pogledu nepreporučljivosti „ravnanja čeličnih feluga", kao i naknadno, uz žalbu dostavljanje upotrebne dozvole, na osnovu koje bi se ispunjavao propisani uslov, što bi, prema mišljenju ovog organa, predstavljalo dopunu ponude, što nije dopušteno, te se i ovaj navod smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje ističe žalbene navode u pogledu ponude izabranog ponuđača za LOT 1, „Auto Servis NV" d.o.o. Banja Luka, u kojem navodi da se upotrebna dozvola koju je izabrani ponuđač dostavio broj 015-520- UBL-46/25 od 27.01.2025. godine odnosi se na „dijagnostički uređaj" bez specifikacije na koja se vozila taj uređaj odnosi.

Ugovorni organ ističe kako je i ovaj navod u cijelosti neosnovan, jer je, predmetnom tenderskom dokumentacijom, propisao jasne i nedvosmislene uslove, tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđači treba da ispune, kao i dokaze, koje, kao ispunjenje tih uslova, treba da dostave, a ponuđač „Auto Servis NV" d.o.o. Banja Luka, je na strani broj 17. ponude, dostavio izjavu, izrađenu, potpisanu i ovjerenu, u potpunosti, na način kako je traženo tačkom 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je ponovno izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je tačkama „7.4.1 pod b) i „7.4.2 pod b) (strane 8. i 9. TD) propisano:
„7.4.1 b) da je tehnički opremljen za obavljanje predmetne usluge, odnosno da:
- *servis posjeduje uređaj za ispravljanje aluminijskih i čeličnih feluga*
- *servis posjeduje uređaj za obradu kočionih diskova*
- *servis posjeduje uređaj za obradu i ravnanje glave motora*
- *servis posjeduje dijagnostički uređaj za „VW" vozila*
- *servis posjeduje jednu hidrauličnu dizalicu nosivosti minimalno 4500kg*
- *servis posjeduje minimalno sedam dvostubnih dizalica nosivosti do 4000kg*
- *svi uređaji moraju imati važeće upotrebne dozvole*
- *sve popravke moraju vršiti isključivo u prostorijama servisa"* i

„7.4.2 b) - Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena), da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornoću, posjeduje opremu i dokumente (taksativno navedene) iz tačke 7.4.1 pod b)".

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio kako je na strani br. 17. ponude, izabrani ponuđač dostavio izjavu, izrađenu, potpisanu i ovjerenu, u potpunosti, na način kako je traženo tačkom 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije, jer je u izjavi decidno navedeno da „servis posjeduje dijagnostički uređaj za „VW" vozila", a takođe je priložena važeća upotrebna dozvola za navedeni uređaj, tako da su u potpunosti ispunjeni uslovi u pogledu dostavljanja dokaza, zahtjevanih tačkama 7.4.1 pod b) i 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije.
Shodno naprijed jasno utvrđenom i ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenih navoda koje Žalilac ističe kao nedostatke u dostavljenim izjavama a koji se odnose na izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio kako su izjave dostavljene na stranama:
Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (strana 5. ponude),
Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama (strana 6. ponude),
Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (strana 8. ponude).

Uvidom je utvrđeno da su izjave dostavljene u formi i na obrascima, koje su propisane tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, da su iste popunjene, ovjerene i potpisane na zahtijevani, zakonom propisani način, od strane ovlaštenih lica, da se iste odnose na ovaj konkretni postupak javne nabavke, a propusti u izjavama koje navodi Žalilac su formalne prirode i ne predstavljaju razlog za neprihvatljivost ponude, te se žalbeni navodi u tom pogledu smatraju neosnovanim i kao takvi se odbijaju.

Žalilac nadalje navodi žalbene navode u pogledu nedostataka koji se odnose na Aneks 8. - Osnovni elementi okvirnog sporazuma, te ističe kako izabrani ponuđač dostavlja spisak izvršenih ugovora gdje navodi da potvrdu izdaje Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, daje izjavu o uspješno izvršenom ugovoru gdje prilaže Okvirni sporazum, ali ne dostavlja kopiju akta o dostavi zahtjeva za izdavanje potvrde, kako je to propisano tačkom 7.4.2 b), a u Aneksu 8. Osnovni elementi

okvirnog sporazuma, na mjestu gdje bi trebalo da stoji ime i prezime ovlaštenog lica, izabrani ponuđač stavlja samo potpis.

Ugovorni organ smatra navedeni navod u cijelosti, neosnovanim, jer kopija „akta o dostavi zahtjeva za izdavanje potvrde" nije propisana kao dokaz koji je potrebno dostaviti u tenderskoj dokumentaciji, a pogotovo ovo nije propisano tačkom 7.4.2. predmetne tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je izvršio uvid u Izjavu o uspješno izvršenom ugovoru (strana 13. ponude), Aneks 8. - Osnovni elementi okvirnog sporazuma (strane 14.,15. i 16. ponude), kao i Spisak izvršenih ugovora (strana 18. ponude), te je utvrđeno da ponuđač ispunio uslov propisan tačkom 7.4.2 b), tenderske dokumentacije, te napominje kako osnovano Ugovorni organ ukazuje na činjenicu da „akta o dostavi zahtjeva za izdavanje potvrde" nije propisan kao dokaz koji je potrebno dostaviti, a pogotovo isto nije propisano tačkom 7.4.2. predmetne tenderske dokumentacije.
Takođe se utvrđuje kako nije relevantno niti je razlog za neprihvatljivost ponude, činjenica da li je u Aneksu 8. „Osnovni elementi ugovora", ponuđač u svojoj ponudi stavio potpis ili ime i prezime, jer je predmetna Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma, kao i Aneks 8. - Osnovni elementi okvirnog sporazuma, doneseni u skladu sa svim odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Shodno naprijed utvrđenom i ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Ovaj organ ponovno naglašava kako je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabavke nedvojbeno utvrdio da Ugovorni organ nije počinio propuste prilikom donošenja ožalbene Odluke, na koje Žalilac ukazuje, kako je to naprijed i obrazloženo, stoga se zaključuje kako su žalbeni navodi Žalioca neosnovani kao i žalba u cijelosti.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- „Autoservis i dijelovi BL" d.o.o. Banja Luka,
- Ministarstvo unutrašnjih poslova RS - Banja Luka,
- „AUTO SERVIS NV" d.o.o. Banja Luka,
- EVIDENCIJA,
- A / A